

## Le financement communautaire des projets agricoles

Source: Behrendt, G., Peter, S., Sterly, S., & Häring, A. M. (2022). Community financing for sustainable food and farming: a proximity perspective. *Agriculture and Human Values*, 1-13.

Dans les systèmes alimentaires alternatifs (SAA), les entreprises qui ont recours au financement communautaire pour leur développement misent sur l'activation de diverses formes de proximité. Les plus importantes pour la réussite de cette stratégie sont la proximité géographique et la proximité relationnelle.

La transition vers des systèmes alimentaires plus durables nécessite des capitaux. Or, les voies traditionnelles de financement peuvent s'avérer mal adaptées aux projets agricoles alternatifs, surtout ceux portés par les petites et moyennes entreprises. Le financement communautaire, qui mise sur la mobilisation de capitaux provenant des citoyens ou de la communauté plutôt que des banques, est une des solutions mises en avant. Le plus connu est le financement participatif (ou *crowdfunding*), mais on pourrait citer aussi les coopératives, les titres participatifs (qui permettent à des individus non associés à l'entreprise d'y investir), ou les entreprises citoyennes d'investissement et de collecte de fonds. Même l'agriculture soutenue par la communauté peut être associée au financement communautaire, puisque les membres préfinancent les récoltes.

Alors que le rôle de la proximité dans la relation entre consommateurs et producteurs est bien étudié dans les SAA, on en sait moins sur la relation entre les contributeurs et les producteurs utilisant le financement communautaire. C'est cette relation que cet article étudie, dans une étude de cas située en Allemagne, grâce à des entrevues auprès de contributeurs et d'entreprises produisant, transformant ou distribuant des produits biologiques et recourant à ce type de financement.

L'analyse indique que la proximité géographique et la proximité relationnelle sont déterminantes. Les gestionnaires signalent qu'une part importante de leur financement communautaire provient de contributeurs vivant à proximité, confirmant l'existence d'un « biais pour le local » dans le financement communautaire. Cela dit, des financements conséquents ont été aussi obtenus pour des projets à portée nationale et la proximité géographique ne suffit pas toujours à expliquer l'engagement des contributeurs. C'est alors du côté de diverses dimensions liées à la proximité relationnelle qu'il faut se tourner. Parfois ce sont les relations directes qui comptent et plusieurs entreprises utilisent le financement communautaire aussi comme une stratégie de marketing, tout en soulignant que le maintien de la relation avec de multiples contributeurs demande des efforts permanents. Le fait de partager les mêmes valeurs (proximité institutionnelle) est également souligné. Enfin, plus les gens se sentent impliqués, par exemple, au sein d'une organisation (proximité organisationnelle), plus ils sont informés et sensibilisés (proximité cognitive), plus ils sont susceptibles de soutenir les projets étudiés.

## Les enseignements

Le succès d'initiatives comme <u>La Ruche</u> prouve que le sociofinancement peut être une bonne stratégie de financement au Québec. Certaines plateformes, comme <u>Ma Belle Terre</u> se spécialisent même dans l'agriculture. Cet article confirme qu'il y a des opportunités à exploiter dans le secteur agricole en matière de financement communautaire, pour autant que les formes pertinentes de proximité soient activées, ce qui est beaucoup plus facile lorsque ce sont des circuits courts qui sont visés. Il est intéressant de souligner aussi que si la proximité relationnelle est un atout pour mobiliser des contributeurs, elle est en même temps un des résultats souhaités du financement communautaire, parce qu'elle renforce le sentiment d'appartenance à l'entreprise et parce qu'elle devient un atout pour la commercialisation et les relations avec la clientèle.

PARTENARIAT

CANADIEN pour

l'AGRICULTURE

Canada Québec